|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MZd** | **Fakultní nemocnice Bulovka** | **C** | M1/2 | M3 | M4 | M5 |
|  | C | C | B | C |
| **Výsledné hodnocení v modulech 1 až 5 je C** | **Moduly M1-2 po tripartitě v roce 2024 – C** | | | | | |
| **Modul 3 – Společenská relevance C** | VO provádí aplikovaný zdravotnický výzkum. Pět nejvýznamnějších projektů, které VO vybrala jsou grantové projekty s podporou MZd, přičemž u 3 z nich je VO v roli hlavního příjemce, a které se vždy tematicky zaměřují na jinou oblast biomedicínského výzkumu. Z celkového počtu projektů lze vyčíst, že se jedná dominantně o projekty podpořené cestou AZV/MZd, a z dodaných podkladů není zřejmé kde je Fakultní nemocnice Bulovka (FNBu) hlavním příjemcem a kde je pouze spolupříjemcem, u většina projektů se ovšem podíl FNBu na rozpočtu pohybuje v rozmezí 10-30 %. Kromě toho VO uvádí také projekty podpořené cestou interní grantové agentury, což v této části není relevantní, protože si tuto podporu VO přidělila sama skrze DKRVO. Celkový počet projektů je ve srovnání s jinými VO MZd nízký a omezuje se výhradně na podporu MZd.  V oblasti nejvýznamnějších výsledků s ekonomickým dopadem uvádí VO jeden užitný vzor a související impaktovou publikaci Q1, dále jsou uvedeny dvě originální práce D1 a dvě originální práce publikované v časopisech Q2, ve všech případech je prvním autorem zaměstnanec VO. Bohužel ani v jednom případě není vyhodnocen či odhadnut možný ekonomický dopad výsledku, pouze naznačen možný význam pro klinickou praxi či shrnuta vlastní pozorování. Což indikuje spíše výběr výsledků s ohledem na jejich kvalitu než na možný ekonomický dopad. Co se týká výsledků se společenským dopadem tak ve všech případech se jedná o odborné publikace zveřejněné v časopisech Q2, přičemž ve 2 případech nezastává autor z FNBu v týmu významnou pozici. Zdůvodnění společenského dopadu je nedostatečné a omezuje se pouze na souhrn cílů a výsledků vlastních prací.  V části významná ocenění pracovníků, kde měl být vybráno pět nejvýznamnějších ocenění, uvádí VO ocenění deset, tedy nejspíše všechna v hodnoceném období. Až na ocenění čestný profesor Rumunské společnosti plastické chirurgie, se jedná o ocenění tuzemská, z čehož 2x nejlepší publikace za rok v časopise Acta Chir Orthop Traumatol Cech., či ocenění za spoluautorství (kapitoly) Cena Jana Evangelisty Purkyně za 3. aktualizované vydání monografie Preventivní medicína. Členství ve významných orgánech VaVaI, je omezeno především na lokální orgány VaVaI (s výjimkou prof. Chomiaka), s minimálním přesahem směrem k mezinárodním odborných společnostem. Pozitivně je třeba hodnotit aktivní zapojení pracovníků VO do činnosti AZV ČR. Výběr výsledků pro hodnocení v M3 není optimální a společenské a ekonomické dopady těchto výsledků jsou nedostatečně formulovány. Rozsah a kvalita aplikovaného výzkumu v hodnoceném období a společenská relevance činnosti VO je na průměrné úrovni (C).  *Realizace projektů ve VO v hodnoceném období byla ve shodě se vstupním hodnocením. V oblasti ekonomického dopadu byly uvedeny dvě publikace. Cestou přílohy byl proveden pokus o odhad ekonomického dopadu. V oblasti společenského dopadu byla uvedena jedna publikace, taktéž s přílohou vyhodnocující její spíše ekonomický než společenský dopad. Nicméně, tuto snahu je nutné hodnotit pozitivně, jde o zlepšení oproti vstupnímu hodnocení VO. Zastoupení v orgánech AZV (2 pracovníci) a v mezinárodních organizacích – EFORT, ICOT, zejména z oboru ortopedie.*  *Průběžné hodnocení odpovídá stavu v době škálování s pozitivním trendem – hodnocení C* | | | | | |
| **Modul 4 –Viabilita výzkumu B** | VO má standardizovanou a velice dobře popsanou strukturu řízení a procesů pro oblast VaVaI. Členem vrcholného vedení FNB je Náměstkyně pro vědu a výzkum a grantovou činnost (NVV). NVV vytváří koncepci a strategické plány vědecké činnost FNB v oblasti aplikovaného zdravotnického výzkumu a spolupráce v oblasti základního výzkumu. Je tajemníkem Vědecké rady FNB. NVV přímo řídí Oddělení klinických studií a grantů (OKSG) a Středisko vědeckých informací (SVI). Poradním orgánem ředitele nemocnice je Etická komise FNBu. Poradním orgánem ředitele nemocnice je Vědecká rada FNBu.  Dotace na DKRVO ve FNBu byla alokována v letech 2018-2022 v souladu s platným Metodickým pokynem. Od roku 2021 a v hodnoticím období (2023-2027) bude DKRVO využívána zejména na podporu Interní grantové soutěže (IGS) a pro publikující autory podle metodiky uvedené v Metodickém pokynu. Metodické pokyny i interní grantová soutěž mají standardní formát (posouzení VR FNBu na základě definovaných kritérií) a umožňují zcela transparentní a rovné podmínky pro výzkumné pracovníky FNBu v přístupu k prostředkům DKRVO. Do rozvoje infrastruktury v následujícím období VO FNBu neplánuje využití dotace na DRKVO.  Z hlediska struktury dotace, šlo přibližně 25% na personální náklady, 16% na provozní náklady, a 44% na rozvoj infrastruktury. Podobná struktura je plánována i na následující období, s navýšením personálních a provozních nákladů na úkor nákladů investičních. VO uvádí celkové počty komerčních KHLP, za dobrou praxi lze jednoznačně považovat část zisků z této činnosti alokovat na podporu nekomerčních KHLP. Příjmy z účelové podpory byly v hodnoceném období 55% (ze zahraničních projektů 0), DKRVO činila celkem 45%.  Personální rozvoj v oblasti grantů a klinických studií je nezbytná a nedílná součást celonemocniční personální vize a strategie. VO usiluje o genderovou rovnost (VO má kvalitně zpracovaný GEP). Cíle jsou uveřejněné, jsou součástí metodického pokynu Etické normy a zlepšování organizační struktury. Ve výzkumných týmech FNBu v tuto chvíli nejsou zahraniční pracovníci, což by VO uvítala. V oblasti HR vědeckých kapacit neuvádí žádnou strategii dalšího rozvoje např. snaha o certifikaci HR Award , tj HR Excellence in Research, apod. Celkem 7 vedoucích výzkumných pracovníků z toho 0 žen, pozitivní je nárůst počtu výzkumných pracovníků v hodnoceném období z 3 na 10. Pozitivně je třeba hodnotit také nárůst PhD studentů z 6 na 9. Celkově je rozsah personálních kapacit věnujících se problematice VaVaI spíše nízký.  VO deklaruje, že výzkumná infrastruktura je pravidelně obnovována a rozvíjena a uvádí seznam investic realizovaný v hodnoceném období. Současně VO neuvádí žádnou metodiku, kterou by monitorovala infrastrukturní potřeby jednotlivých pracovišť/výzkumných týmů pro jejich výzkumnou činnost a potažmo metodiku jejich prioritizace pro realizaci investičních záměrů. Systém výběrů vhodných investic pro oblast VaVaI se tak může výzkumníkům dané VO jevit jako netransparentní.  Spolupráce s českými i zahraničními partnery je doložena přehlednými tabulkami. Bohužel v případě tuzemské spolupráce se jedná výhradně o projekty účelové podpory podpořené cestou MZd. Mezinárodní spolupráce byla doložena pouze třemi projekty, přičemž všechny byly bez přidělené finanční podpory. VO má dva projekty založené na spolupráci s českou státní správou a relevantními mezinárodními organizacemi, konkrétně s FIFA a FAČR. VO neuvádí žádná nekomerční klinická hodnocení v roli zadavatele.  Mobilita výzkumných pracovníků, ať již ve smyslu příjezdů (celkem 0) nebo výjezdů (celkem 15) byla spíše omezená, ale je třeba uvést, že v hodnocením období bylo cestování jistě poznamenáno pandemickou situaci. Podobná situace je ve většině VO MZd. Nicméně není dostatečně detailně popsáno, jakou strategii VO má, aby v této oblasti došlo ke zlepšení.  Podpůrným orgánem v oblasti transferu ve FNBu je Středisko vědeckých informací FNB (SVI). VO popsala obecné strategie, které v oblasti spolupráce s aplikační sférou a transferu znalostí uplatňuje, a také partnery, se kterými spolupracuje. Mezi nimi jsou bohužel pouze pracoviště VŠ a AVČR a žádný zástupce z průmyslového sektoru. FNBu neuvedla konkrétně partnery, se kterými již proběhla nebo probíhá spolupráce, kvalitu spolupráce v této oblasti tedy není možné vyhodnotit. VO uvádí, že za velmi úspěšný transfer vědeckých znalostí považují, že léčebná látka Minoxidil a MMP2 používaná při konzervativní léčbě vrozené deformity nohy získala užitný vzor. Toto ovšem není dále rozvedeno, ani ve smyslu komercionalizace, šíře užití a celkového dopadu.  Problematika správné vědecké praxe a etiky vědecké práce je VO řešena na velice dobré úrovni, přičemž zřizuje pro tuto oblast příslušné orgány. FNBu implementuje pravidla v rámci svých základních dokumentů a metodických pokynů k problematice VaVaI, které stanovují základní etický rámec vědecké a výzkumné práce, viz přílohy.  FNBu ve velice aktivní v oblasti pregraduálního, postgraduálního a specializačního vzdělávání (spolupráce s IPVZ). Tyto aktivity je třeba hodnotit velice pozitivně. Větší pozornost by si zasloužila oblast diseminace vlastních výsledků vědecké práce a jejich popularizace směrem k široké veřejnosti. Celkově je viabilita VO hodnocena jako velmi dobrá (B).  *Organizační schéma na řízení a podporu VaVaI bylo ve shodě se vstupním hodnocením. Dotace DKRVO tvořila 39 % příjmů na podporu výzkum. Zcela chyběly příjmy z projektů podpořených z veřejných zahraničních zdrojů a ze soukromých tuzemských a zahraničních zdrojů. Uskutečněná mobilita byla velmi limitovaná.*  *Průběžné hodnocení odpovídá stavu v době škálování – hodnocení B* | | | | | |
| **Modul 5 Strategie a koncepce C** | VO má definovánu misi a vizi v oblasti VaVaI a v obecné rovině deklaruje hlavní aspekty koncepce dalšího rozvoje a hlavní cíl. Uvádí konkrétní nástroje, kterými těchto cílů dosáhnout a konkrétní indikátory pokroku umožňující průběžně vyhodnocovat míru jejich naplnění. Následují dílčí cíle umožňují vytvoření obrazu klíčových výzkumných aktivit VO, a potvrzují dostatečné personální zajištění pro jejich realizaci. Bohužel kvalita výsledků, kterých již bylo v daných oblastech dosaženo je v některých případech nehodnotitelná, u většiny dílčích cílů doposud nebylo dosaženo žádného výsledku a jsou tedy spíše vizí do budoucna, což je zásadní slabina koncepce a deklarované výzkumné fokusace VO. FNBu zde měla volit spíše oblasti, ve kterých má již prokazatelnou historii a je výzkumně etablovaná a rozpoznaná. Návaznost aktivit VO na národní a EU strategické dokumenty je definována a potvrzuje soulad VaVaI činností VO s těmito strategiemi. Celkově je strategie a koncepce VO hodnocena jako průměrná (C).  *FNNB má vypracovanou obecnou koncepci, misi a vizi v  oblasti lékařských věd a zdravotnického VaVaI v 8 dílčích programech včetně návaznosti na národní strategické dokumenty, které hodnotí. U většiny projektů však ještě nebylo dosaženo žádných zřejmých výsledků.*  *Průběžné hodnocení odpovídá stavu v době škálování – hodnocení C* | | | | | |
|  |  | | | | | |